



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-14294/2013

Судья: Луканина Т.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт – Петербург

17 сентября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего **Сопраньковой Т.Г.**
судей **Венедиктовой Е.А.**
Литвиновой И.А.

при секретаре

Павловой Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1413/2013 по апелляционной жалобе ООО «Жилкомсервис № 2 Василеостровского района» на решение Василеостровского районного суда Санкт – Петербурга от 24 июня 2013 года по иску Ткаченко Владимира Степановича к ООО «Жилкомсервис № 2 Василеостровского района» об обязанности совершить определенные действия,

Заслушав доклад судьи Сопраньковой Т.Г., выслушав объяснения истца Ткаченко В.С., действующего также по доверенности от истицы Ткаченко В.Б.,

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Решением Василеостровского районного суда Санкт – Петербурга от 24 июня 2013 года удовлетворены вышеуказанные требования Ткаченко В.С. и Ткаченко В.Б.

Суд обязал ООО «Жилкомсервис № 2 Василеостровского района» принять в эксплуатацию распределители затрат на отопление FHKV data III (№3439,3199,3440,3200,3060,3061,3240,3212,3224,3204,3232), установленные в квартире по адресу: Санкт-Петербург, 5-я линия, д. 40, кв. 12, с 11 января 2013 года.

Взыскал с ООО «Жилкомсервис № 2 Василеостровского района» в пользу Ткаченко В.С. судебные расходы в размере 8000 рублей

Взыскал с Ткаченко В.Б. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 рублей.

С апелляционной жалобой на постановленный судебный акт обратился ответчик, просит решение суда отменить, полагает его незаконным и необоснованным.

Представитель ответчика в заседание коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался заблаговременно по правилам ст. 113 ГПК РФ, о наличии уважительных причин, препятствующих его явке в суд, не сообщил. С учётом изложенного, в силу положений ст. ст. 167, 327 ГПК РФ неявка указанных лиц в судебное заседание не является препятствием к разбирательству дела по доводам апелляционной жалобы ответчика.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истицы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Разрешая спор, суд первой инстанции на основании объяснений лиц, участвующих в деле, тщательного анализа представленных документов, признал иски требования подлежащими удовлетворению.

При этом суд, руководствуясь положениями статей 154, 157 Жилищного кодекса РФ, пп «у» п. 31 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ N354 от 06.05.2011, обоснованно исходил из того, что на ответчике как лице, осуществляющем управление многоквартирным домом, в котором расположена квартира, принадлежащая истцам, лежит обязанность осуществить по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию приборов учёта, соответствующих законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учёта по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учёта, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учёта, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учёта в эксплуатацию.

Таким образом, суд первой инстанции, установив, что истцы произвели в своей квартире монтаж и программирование распределителей затрат на отопление, 11.01.2013 обратились к ответчику с просьбой принять в эксплуатацию данные распределители, а также произвести расчёты за потребленное тепло в квартире по показаниям указанных приборов, однако данные требования истцов ответчиком добровольно в установленные законом сроки выполнены не были, правильно пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Оснований полагать, что приборы учёта, установленные в квартире истцов, не соответствуют законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, у суда первой инстанции не имелось. Стороной истцов в материалы дела были представлены беспорные доказательства, свидетельствующие о соответствии установленных приборов учёта требованиям действующего законодательства (заключение технического специалиста № 2922 от 23.05.2013, акт обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учёта от 18.04.2013). Иных доказательств, опровергающих вышеуказанные, ответчиком в нарушение положений статей 12, 56 ГПК РФ ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанций не представлено.

Доводы апелляционной жалобы судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку по существу они сводятся к указанию на проблемы, которые могут возникнуть в ходе приема в эксплуатацию распределителей затрат на отопление, что в силу ст. 330 ГПК РФ не является основанием для отмены или изменения решения суда.

Также коллегия находит несостоятельными доводы апеллянта относительно неурегулированности законодателем вопроса приемки измерительных приборов, способов дальнейшей оплаты по счетчикам, поскольку указанные обстоятельства не должны умалять права потребителя, принявшего законные меры к учету фактически потребляемой им тепловой энергии.

В то же время является несостоятельным довод жалобы относительно процессуального нарушения выразившегося в ненадлежащем извещении ответчика о судебном заседании, назначенном на 24.06.2013 в 11 часов 00 минут. При этом представитель ответчика ссылается на то, что о времени и месте судебного заседания ему стало известно в день заседания 24.06.2013 в 09 часов 00 минут, в связи с чем сразу посредством факсимильной связи было направлено ходатайство об отложении слушания дела.

Между тем, из материалов дела усматривается, что ходатайство об отложении слушания дела было заявлено представителем ответчика не по причине позднего уведомления о судебном заседании, а в связи с нахождением представителя ответчика в Арбитражном суде Санкт – Петербурга и Ленинградской области; ссылки на то, что судебное извещение не было направлено в адрес ответчика либо то, что о судебном заседании представитель узнал только в день заседания в 09 часов 00 минут, ходатайство не содержит. При таких обстоятельствах, даже при отсутствии в материалах дела сведений об извещении ответчика о времени и месте судебного разбирательства, само наличие в деле вышеуказанного ходатайства уже подтверждает то, что о заседании ответчику было известно заблаговременно. Кроме того, занятость одного представителя юридического лица не препятствует этому юридическому лицу направить в суд другого представителя, поэтому указанная ответчиком причина неявки обоснованно

не была признана судом первой инстанции уважительной. Таким образом, суд первой инстанции не допустил нарушение процессуальных прав ответчика, ходатайство ответчика об отложении слушания дела верно было отклонено судом, требования ст. 167 ГПК РФ соблюдены.

Безусловных оснований для отмены решения суда коллегия не установила. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Василеостровского районного суда Санкт – Петербурга от 24 июня 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –